

報公府政民國

局鑄印處官文府政民國輯編 室報公局鑄印處官文府政民國行發 廠工刷印局鑄印處官文府政民國刷印	號貳肆柒貳第 (張一報公號本) 類紙聞新類三第為認記登政郵華中經	元十份每售零 元百二千一年半價報 元百四千二年全 加另外國及號掛內在費郵寄平內國
---	--	---

國民政府令

前青海省政府主席張，於在任時期，對於肅清烟毒一事，認真辦理，督道有方，使邊遠之區，遵循法令，消除習染，禁烟成績，最爲顯著，追維善政，歷久彌彰，特予明令褒揚，以資鼓勵。此令。

國民政府令

上官修勵志篤學，年有爲，早歲宜力黨務，頗著勤勞，抗戰軍興，櫻心國難，於敵攻徐州危急之際，第五戰區調查室主任，隨軍轉進，與敵遭遇，不幸資志殉職，追念前勛，良深悼惜，應予明令褒揚，以彰忠烈。此令。

國民政府令

特派陳介爲慶賀烏什
派馬博庵爲內政部
新總統就職典禮特使。此令。
員。此令。

任命張景行爲
辰高平糧里巡

加高之林王兼濟治。 官署設所北平分所所長職務。此令。

任命莫衡爲交通部 莫衡 此令。

任命胡樹楫爲交通部 胡樹楫 總局技正。此令。

任命薛秋泉爲

國民政府主計處呈
命吳漱真爲財政部會計處科長。應照准。此令。

照准。此令。

國民政府主計處呈，
以向彩周權理湖南省地政局統計主任職務。應照准。
此令。

國民政府主計

國民政府主計處呈，蔣委員長同僚一員以廣州市政府衛生局會計主任試用。應照准。此令。

行政院呈，請

行政院呈，請任命杜
署江西省政府祕書。應照准。此令。
行政院呈，請將署江
遠縣縣長王有智免職。應照准。此令。
行政院呈，請任命彭
爲江西安遠縣縣長。應照准。此令。

行政院呈，爲

安縣縣長梁百燾、署江西
縣縣長陳維德、署江西廣
縣縣長常賜如、署江西浮梁縣縣長計誠、署江西修水
縣長田子敏、署江西信豐縣縣長楊剛另有任用、署江

西南都縣縣長鍾繼

命

國民政府令

陳林榮、林、何德隅、何知重、尹承綱、凌兆堯等六員任爲陸軍中將，並退爲備役。此。

愚、劉宜賓、李如

余懷德、袁坦安等二員任爲陸軍軍需監，周務洪、郭慶和等二員任爲陸軍軍醫

監，並退爲備

行院院長 將吳昶任爲陸軍二等軍需正，並退爲備役。應照准。此令。

部會署令

內政部指令

令永春縣政府
致寒府人字第(一一九一一)號代電一件，爲補送鄭樹藩相片暨證明資料文件，請查核准予更名由。

代電、電附

陽之有月，豈不周乎？

司法院咨
院解字第三三二八號
三十六年一月二十九

據江西省政府本年六月十七日財字第八〇八〇號
南昌市政府呈，以本市嶺南酒家欠繳代征筵席稅款，
清滯，仍抗不繳納，有意侵佔稅款，經迭請南昌地方
追繳在案。茲准該院函復，以欠欠瓊筵席稅款，在筵
稅法，無得由法院追繳之規定，本院殊難逕予執行，
處罰錢外，相應檢同裁定一份，函請查照等由。查任
款，影響地方財政收入，關係重大，惟法院既以條文
便逕予執行，本府更無其他之有效辦法，予以追繳，
執行之處，抄具法院裁定及司法院解釋原文各一份，
等情前來。查筵席及娛樂稅法第六條第一項之罰鍰，
定斷處罰，原欠稅款應否追繳，是否得如行政執法
不斷處罰，以促義務人履行納稅之義務，又其他依法
稅及滯納罰鍰，以稅款本身為數甚大，義務人甘受
法之罰鍰處分，拒不繳納，法院因無執行名義，未便
行政機關如就義務人財產查封拍賣，復非有法律上之
使守法者負出較重，違抗者反占便宜，究應如何處理
令獎義，理合抄具法院裁定及解釋原文各一份，呈請
等情。據此，案關法令疑義，相應鈔同原附件，咨請
見復，俾便飭遵為荷。

這族人某

其有全體之同意，自得起訴，（三）甲乙丙丁四人公同共有產，業經合意分割者，如甲所分得之物經丁無權處分，自得由甲起訴。相應咨復。查照飭知。此咨

行政院

附原咨

據司法部本年九月二十七日京呈參字第八〇四號，案據廣東高等法院本年八月二十四日文乙字第一九二四稱：現據廣州律師公會本年七月三十日呈稱，現准會員龍、劉君厚、劉安道等提議稱：查民法第八二條規定，各共對於第三人，得就其共有物之全部，為本於所有權之請求，還其共有物之訴，得由共有物中之一人提起，僅須請求命為歸其有人返還之判決，經最高法院判例（即二八年上三六號）及二九年上字四九四號判例（即二八年上三六號）之規定，於公同共有不適用之，故公同共有人提起訴訟法律或契約另有規定者外（民法八二八條），應由公同共全體或其內利害相同之全體，共同起訴或共同被訴，始為（二一）年上字第二二〇八號判例），此種判例，在法理之，自係根據共同訴訟合一定之原則，而按諸國情習俗，覺格格難行。據同人等近日經驗所得，（一）有某甲擅將

民法一

勿僅集全體到案，以對質對證，抑恐未及因受利用，反使起訴人不利，又以上述第三種情形而論，倘乙未或因乙利用，致有受損失。同人等就目目前所聞所見，此類事件，每因格於右開判例，相率坐視，不敢起訴，雖似乎便民無惡之義，但法律上所講處分合同共有物須全體同意之規定，豈非虛設，前經悉心研討，計分兩說：（子）說謂公同共有八人對於公同共有之物，並無應有部份，故行使權利自應得全體同意，不能如分別共有之，並單獨行動，但對於私相授受者提出反對，僅屬保全行為之一種，仍可引用二十八年上字二三六一號判例，請求命為向全體共有人返還共有物之判決，蓋行使所有權，於其他公同共有之人之利害得失，關係甚大，至保存共有物，則於其他公同共有之人有利無害，無全體同意之必要。（丑）說謂於公同訴訟合一定定，自為確保既判力，嚴杜一再事理而設，惟我國國家民族之置資產，實為其他國家所無，依據上述特別情形，斷不能混於各國法例，故所謂全體同意，得以族長房長或各支代表意見一致，視為全體意思一致（二十一年上字一〇九六號判例），如能依鄉族慣例，釋明紳耆父老有權主理訴訟行為，即可認為有契約規定於公同能提出公同推選代表之證據，亦可視為全體同意，倘對受

更

本報第二七四一號府令欄，行政院呈請將粵桂閩敵偽產業處理長劉奎章免職及派范少璞等爲粵桂閩敵偽產業處理局科長兩令，粵桂閩敵偽產業處理局均係「粵桂閩區敵偽產業處理局」之特此更正。

